

Entrevista al Dr. Carlos Ponce – Presidente de la Red Latinoamericana y del Caribe para la Democracia

Fecha: Lunes 16 de noviembre de 2009

Por: Diego Sánchez

1-Dr. Ponce, usted, como Presidente de la Red Latinoamericana y del Caribe para la Democracia ¿Considera que se vive una verdadera democracia en Latinoamérica o una economía disfrazada y segmentada de tendencias ideológicas que promueven la intervención mayoritaria del estado?

Mira, hay varias Latinoamérica avanzando al mismo tiempo, hay una de un fetichismo con viejos dogmas que va recorriendo los países del ALBA, simplemente modelos que no tienen ni siquiera relación con lo que son verdaderas ideologías, ideologías a conveniencia que se disfrazan, un fascismo disfrazado de izquierda, un nacionalismo que son más de lo que cuelan los nacionales socialistas o los nazistas de algún momento de la historia o del fascismo italiano. Además le metes a Marx, en algunos casos le metes el indigenismo, pero, para mí, en casos como en el de Bolivia, si evaluamos el indigenismo de izquierda, es decir a los pensadores del indigenismo de los pensadores de izquierda, como Mariategui, vemos que eso no tiene nada que ver con el indigenismo, o cuando evaluamos la situación en Ecuador, en Venezuela, en Nicaragua y en la misma Bolivia, vemos como estos dogmas no tienen sentido porque unas izquierdas sin estudiantes, sin jóvenes, unas izquierdas sin sindicatos, sin trabajadores, una izquierda sin sociedad civil, no es izquierda, es un simple fetichismo del uso de las ideas para ir en contra de cualquier opositor, opositor tildado de traidor a la patria, o cualquier persona que piense diferente, porque no somos opositores, somos traidores a la patria, son ultraderechistas. Pero si hay otra izquierda en la región, más de mercado, como son los casos de Uruguay, Brasil y Chile, que han balanceado el desarrollo social, políticas sociales y de mercado, el crecimiento, con cierta protección y han funcionado, incluso los modelos que no se reeligen, como Brasil con un 80% de popularidad, cuyo Presidente no modificó la constitución para reelegirse, de hecho, él se está reeligiendo, ya que Cardoso, el Presidente anterior, modificó la constitución a futuro, pero no para reelegirse el mismo; en el caso de Chile, Bachelet, con un 63% de popularidad, no se está reeligiendo, y, en el caso de Uruguay, Tabaré incluso pelea contra su partido para no reelegirse. Entonces hay una falsedad en el uso de esas izquierdas, porque podemos ir por la derecha también, pero solamente por la izquierda ya hay un falso mensaje de estas ideologías; además, yo le he recomendado a Chávez y toda esta gente que lean Henri Bernard Lévy, por ejemplo, que es un filósofo de izquierda francés moderno, que dice simplemente que la izquierda en países como Venezuela, Ecuador, Bolivia, Nicaragua está enferma de derechismo, de nacionalismo, de antisemitismo, de todos los "ismos" que hacen imposible que sean llamadas izquierdas y que él simplemente no comulga con las mismas izquierdas de estos fracasados y dinosaurios ideológicos que quieren vendernos algo que no es, algo como Cuba, eso no tiene nada de izquierda.

2-Se ha estado hablando bastante del Proyecto de Ley de Comunicación en nuestro país, el artículo 63, contiene las sanciones, sus causas y procedimientos que se llevarán a cabo en el caso de la violación de la misma; además, una de las causas de sanción es la transmisión de programas de tipo proselitista y partidista en los medios de comunicación. A pesar de esto, previamente, se menciona que los medios tienen la obligación de darle el espacio de 10 minutos, una vez al mes, al gobierno. Entonces, ¿No considera usted que esto podría ser una especie de estrategia para eliminar la competencia?

Claro, es que, además, esto es una forma de crear autocensura; cuando crean las leyes de control de medios en Venezuela o cuando persiguen a los empresarios de medios o a los periodistas directamente, están buscando controlar el contenido, primero forzando a los medios a sacar tu contenido y después establecen unas medidas obligatorias para empezar a revisarlo. En la ley se establece un organismo regulador, cuyo objetivo es garantizar que la información sea veraz, yo quiero saber que significa esto, porque la información veraz para mi, no es la misma información veraz para ti, y entonces ahí tu tienes una fórmula de persecución a periodistas y a dueños de medios, que la vienen haciendo como una recetilla en Venezuela, en Nicaragua, ustedes con las amenazas a Teleamazonas, por ejemplo, estaban amenazando con cerrarlo Hay un periodista en Venezuela que lleva un año detenido, sin juicio, sin nada, simplemente privado de la libertad para poner a los periodistas aterrorizados, simplemente terror de estado, no es nada más que eso.

3-Aprovechando lo mencionado, existen semejanzas entre estos países debido a sus leyes de comunicación; se ha dicho que el gobierno de Hugo Chávez es totalitario y entonces, ¿Usted cree que exista algún paralelismo entre Ecuador y Venezuela en cuanto a este aspecto?

Claro, son todos unos totalitarios, yo pienso que hay que dar las cosas por su nombre, son egocentristas. En el caso de Ecuador, considero que Correa es más peligroso que Chávez, porque Chávez se lee unos cuantos folletos que se le quedan grabados unas frases que alguien le dice y las repite sin cesar y comete unas torpezas tremendas, pero él considera que es una nueva izquierda falsa propia de él. Pero, Correa es un individuo más peligroso porque es más inteligente y su ideología es más sólida que Chávez y Correa puede ir en un proceso acelerado, pero al mismo tiempo consolidando unas bases de poder en un país mucho más orgulloso. Venezuela ya venía en una decadencia muy grande, en cambio, Ecuador venía saliendo de presidentes consecutivamente. Sin embargo, ambas naciones pertenecen al mismo modelo, es del librito, yo acabo de venir de Nicaragua, estuve en Bolivia hace poco, y por supuesto siendo venezolano también sé que está pasando, y ves que el mismo modelito lo están haciendo todos, mediante una constitución hecha a la medida que después en cuatro años ya no les sirve y hay que modificarla de nuevo para reelegirse de nuevo, controlar la prensa, controlar las organizaciones de la sociedad civil y empezar a meter a estudiantes y jóvenes presos para que se den cuenta de que no se puede manifestar en contra del poder del ego del

súper gobierno, que sin ellos no existe nada, es decir, es, o ellos o el vacío. Es el mismo modelo, igualito.

5-El Diario "El Universo", uno de los medios más influyentes del país, ha presentado desde el viernes hasta el día de hoy, y seguirá haciéndolo, una serie de publicaciones en las que incluye casos de reportajes hechos en el momento de darse un acto de violencia y de corrupción, que, si es que hubiese estado vigente esta "nueva" de ley de comunicación, no se hubieran dado a conocer. Entonces, ¿Cree usted que este tipo de recursos sea útil o vaya a causar algún tipo de reacción en el público?

Claro, es lo primero que vas a ver, que los medios grandes se empiecen a cuidar, los periodistas ya no tienen acceso a ciertos medios, hay casos en los que simplemente se le quita la publicidad a algún medio, ya que, al publicista le da miedo; sin embargo, las radios y periódicos del interior de las ciudades grandes, como Guayaquil o Quito, puede que todavía logren pasar las vicisitudes de estas leyes draconianas, pero, las radios chiquitas, los periódicos locales, son los que más impacto tienen, porque precisamente es donde más se ha atacado y más se ha autocensurado, porque el dueño de estos negocios dice: "No puedo dar esa información porque me van a cerrar mi única fuente de ingreso", o el periodista del periódico local te dice: "Si yo digo eso me quitan, y mi familia no tengo con qué mantenerla". Y empieza una fórmula peligrosísima de autocensura donde quien pierde es la ONG (Organizaciones No Gubernamentales), porque no tienen donde denunciar si encuentran, por ejemplo, a algún familiar de alguna persona robando o en corrupción, o no puedes monitorear las instituciones, pierde todo, hasta pierde el mismo gobierno porque se vuelve una cláusula cerrada de corruptos anquilosados en el poder, pierde todo el mundo.

6-Los periodistas, en su defensa, últimamente han recurrido a reportajes; por ejemplo, hay canales que ponen propagandas y publicidad que les hace saber a todos que la libertad de expresión está siendo afectada para que el público esté al tanto; sin embargo el gobierno toma el argumento de que los periodistas se creen impunes a la ley; pero existe el código penal, el código civil, que se encargan de sancionar a cualquier persona y nadie está sobre ellos. Y, en el proyecto de ley de comunicación hay nuevas sanciones. ¿No cree usted que las nuevas sanciones son un poco extremistas?

Es que las sanciones no funcionan en ningún país del mundo. La mayor sanción que tiene un periodista que recibe coimas, o el periodista que no da información, es la misma sanción que le da la gente con la credibilidad del periodista, y, muchas veces sí, cuando el periodista se excede, se aplican otros mecanismos penales; esto sucede cuando los periodistas difunden información falsa y acciones individuales. El país más criticado por Chávez y Correa, que es Estados Unidos, no pone ninguna sanción a los periodistas, a pesar de que existen medios con ciertas tendencias, inclusive hay medios que insultan abiertamente al Presidente de la República, a los ministros y a los funcionarios públicos, sin embargo, no los están cerrando. Mientras más libertad de

expresión tengas, tienes más posibilidad de desarrollo, esto es fundamental para cualquier democracia, si no hay esas libertades de medios, si no hay libertad para manifestar, si no hay libertad para organizarse, si no hay libertad para asociarse, no se está hablando de democracia, y este es uno de los errores graves que tenemos en la actualidad, porque decimos que en los países del ALBA hay democracia, pero lo que hay son dictaduras electas, hay unos fetiches de llamar a eso democracia, pero no, cuando no hay libertad de prensa y de expresión no hay democracia.

7-En su opinión, ¿Ecuador vive una democracia?

No, si tienen un presidente que cierra medios de comunicación e impone leyes, es mi criterio, cuando alguien se aprovecha de su posición de poder para modificar la Constitución, modificar las leyes y hacer un proceso con una visión única de lo que tú quieres, y no lo que quiere todo el colectivo, eso es un contrato social, que es lo que da la viabilidad de los regimenes y de los gobiernos. Dentro del contrato social de la democracia, la constitución es un marco referencial. Por lo tanto, ya ahí no hay democracia. Por más electo que sea el presidente, ya se están violando los principios de la democracia, se está violando la tolerancia, ya se violó el estado de derecho, y cuando empiezas a perseguir la libertad de expresión, ya no existe democracia, es simplemente un autoritarismo electo y es el típico caudillo que teníamos, antes impuesto por las armas, ahora impuesto por los votos, pero es exactamente lo mismo.

.

10- ¿Qué recomendaciones nos puede brindar a los ecuatorianos para no caer en lo que cayó Venezuela?

Claro, primero fortalecimiento de las instituciones, no seguir perdiendo los espacios, que la gente realmente sea activa, no creyendo en el mensaje de que esas falsas leyes y esos falsos cambios de maquillaje de un supuesto estado de derecho que no existe, no creer en eso, si no más bien pelear por lo que tienen, organizarse bien, apoyar en la información de estudiantes como tú, de personas que puedan tener un nuevo liderazgo, y dárselos. Realmente crecer y fortalecerse en esta tarea de construir la democracia, defender la libertad de medios, defender la libertad de expresión es fundamental porque si no nos quedamos todos sin voz. Hay que hacer un trabajo ahorita que se puede, no como en Venezuela que después de 11 años, cada vez perdemos más y más. Cuando todavía tienen tiempo hay que hacer el trabajo, hay que organizarse y hay que trabajar bien.

11-Tomando lo que sucedió en Venezuela, en la Masacre del Canal 8, que empezó siendo una revolución pacífica, y terminó en muerte gracias a Chávez que mandó a los militares para que impongan el orden en las calles, mientras que él distraía al público mediante una cadena nacional. ¿No cree usted que uno de los motivos por lo cual la gente no levanta la voz en contra de esto es el miedo?

Pero es que si no terminarán igual que Venezuela. En el 2002, en Venezuela, hubo una gran manifestación popular, una gran acción colectiva y Chávez se equivoca diciendo que le dieron un golpe de estado, cuando él nos dio el golpe de estado a toda la sociedad civil, donde se montaron unos fetiches, se montó gente que no tenía que montarse, y se aprovecharon de la masa popular para darnos un golpe de estado a todos, yo de hecho, a las pocas horas estaba protestando en contra del gobierno dictatorial de Carmona que duró 48 horas, y es allí donde se equivoca la gente, cuanto más organizada, coordinada y direccionada esté, evitan que estas cosas pasen, y además se protegen. Sin embargo, la democracia siempre tiene algún costo personal: familias, tiempo, carreras; pero la otra alternativa es nula, ya que pasará lo mismo, las familias se irán del país, se pierden las fuentes de empleo, se pierde la libertad de expresarse y después se controlan todas las cosas que la gente quiere hacer. Al final, es un "trade off", es un cambio, un cambalache, o lo hago ahorita, o lo voy a hacer después, ya que o pierdo ahorita o pierdo después, pero ahora tengo la opción de pelar por ello.

Muchas gracias por su tiempo y opinión.